

**ДВАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

Староникитская ул., 1, г. Тула, 300041, тел.: (4872)70-24-24, факс (4872)36-20-09

e-mail: info@20aas.arbitr.ru, сайт: <http://20aas.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

г. Тула

Дело № А68-3993/15

Резолютивная часть постановления объявлена 25.01.2016

Постановление изготовлено в полном объеме 29.01.2016

Двадцатый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего судьи Рыжовой Е.В., судей Волковой Ю.А. и Тимашковой Е.Н., при ведении протокола судебного заседания секретарем Ращепкиной О.А., при участии ответчика – индивидуального предпринимателя Бабанина Василия Николаевича (город Тула, ОГРН 304710632200111, ИНН 71060185775) и его представителя – Курочкина В.В. (доверенность от 28.10.2015), в отсутствие истца – индивидуального предпринимателя Долгополова Романа Сергеевича (город Тула, ОГРН 304710515600010, ИНН 710502337691), надлежащим образом извещенного о времени и месте судебного разбирательства, рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу индивидуального предпринимателя Бабанина Василия Николаевича на решение Арбитражного суда Тульской области от 23.10.2015 по делу № А68-3993/15 (судья Воронцов И.Ю.), установил следующее.

Индивидуальный предприниматель Долгополов Роман Сергеевич обратился в Арбитражный суд Тульской области с исковым заявлением к индивидуальному предпринимателю Бабанину Василию Николаевичу о взыскании 812 697 рублей задолженности (с учетом уточнения заявленных требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (т. 1, л. д. 5 – 8, 128 – 129, 135).

Решением Арбитражного суда Тульской области от 23.10.2015 исковые требования удовлетворены: с ответчика в пользу истца взыскано 812 697 рублей задолженности и в доход федерального бюджета 19 254 рубля государственной пошлины (т. 1, л. д. 139 – 144).

Не согласившись с судебным актом, ИП Бабанин В.Н. обратился с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда отменить полностью и принять по делу новый судебный акт (т. 2, л. д. 2 – 9).

Заявитель, обосновывая доводы апелляционной жалобы, указал на то, что согласно представленной доверенности представитель истца не обладал правом на уменьшение размера исковых требований, однако, суд удовлетворил его ходатайство, рассмотрев дело по уточненным (уменьшенным) требованиям. Полагает, что принятие судом уменьшенных требований привело к отсутствию рассмотрения и оценки обстоятельств в полном объеме, в отношении всей суммы исковых требований, заявленных до уменьшения, а так же документов, на которых истец основывал свои требования. Заявитель жалобы отметил, что ответчик на момент вынесения обжалуемого решения не располагал информацией в части изменений исковых требований, в связи с чем был лишен права на полноценную оценку состояния дела и организацию надлежащей судебной защиты. Считает, что документ от 22.11.2012 № Т-000252 не является накладной, не является двусторонним и не может указывать на наличие отношений между истцом и ответчиком, тем более о поставке товара; показания свидетеля, который является заинтересованным лицом, не являются надлежащими доказательствами и не могут быть положены в основу судебного акта. По мнению заявителя, суд вышел за рамки заявленных требований, придя к выводу о незаключенности договора и взыскав денежные средства на основании другого договора – разовой купли-продажи. Заявитель жалобы указал на то, что в материалах дела отсутствуют доказательства того, что лицо, подписавшее спорную накладную, было уполномочено действовать от имени ответчика.

В заседании суда апелляционной инстанции ответчик и его представитель поддержали доводы апелляционной жалобы, просили решение суда отменить, в иске отказать.

Истец в судебное заседание не явился, направил ходатайство об отложении судебного разбирательства в связи с невозможностью явки в судебное заседание ни ИП Долгополова Р.С., ни его представителя по причине нахождения в командировке (т. 2, л. д. 23). Также истец указал на то, что не получил копию апелляционной жалобы, в связи с чем лишен возможности подготовить мотивированный отзыв на нее.

Заявленное ИП Долгополовым Р.С. ходатайство об отложении судебного заседания отклонено судом апелляционной инстанции на основании статей 9, 59, 159 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку истец, являясь индивидуальным предпринимателем, вправе обеспечить участие в деле другого представителя и лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий.

К указанному ходатайству приложены маршрут-квитанции электронного билета на имя Долгополова Р.С. и Сташкова А.С., а также доверенность от 13.02.2014 (т. 2, л. д. 34 – 36), согласно которой представителем истца также является Сташкова Наталия Анатольевна, которая могла принять участия в заседании суда апелляционной инстанции.

Неполучение истцом копии апелляционной жалобы также не является основанием для отложения рассмотрения дела, поскольку истец имел возможность ознакомиться с материалами дела заранее, так как апелляционная жалоба принята к производству определением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.12.2015 (т. 2, л. д. 27 – 29). Кроме того, к апелляционной жалобе в установленном порядке приложена копия почтовой квитанции, подтверждающей направление 11.11.2015 заказного письма в адрес истца (т. 2, л. д. 18).

Дело рассматривалось в отсутствие истца, не явившегося в судебное заседание, извещенного надлежащим образом о времени и месте его проведения, в соответствии со статьями 123, 156, 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Законность и обоснованность решения Арбитражного суда Тульской области от 23.10.2015 проверены судом апелляционной инстанции в порядке статей 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Изучив материалы дела, оценив доводы апелляционной жалобы, заслушав ответчика и его представителя, суд апелляционной инстанции приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных статьей 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для отмены или изменения обжалуемого судебного акта в силу следующего.

Между ИП Долгополовым Р.С. (сторона 1) и ИП Бабаниным В.Н. (сторона 2) подписан договор о совместной деятельности от 22.11.2012 (т. 1, л. д. 9 – 13), по условиям которого сторона 1 передает на реализацию товар – теле-, видеотехнику, бытовую технику, принадлежащую ей на праве собственности, на реализацию в магазины стороны 2 по адресам: город Тула, Красноармейский проспект, дом 46; город Тула, улица Каминского, дом 12 стороне 2 в необходимом ассортименте для формирования витрин.

В пункте 2.1 договора стороны определили примерный ассортимент товара подлежащего передаче. Стоимость передаваемого товара должна составлять не менее 1 000 000 рублей, по согласованию со стороной 1 стоимость товара может превышать 1 000 000 рублей.

Ассортимент и количество товара, который передает сторона 1 на реализацию стороне 2, определяется по дополнительному соглашению сторон.

Вместе с тем стороны дополнительное соглашение не заключили, наименование, количество и стоимость товара не согласовали.

В рамках договора о совместной деятельности от 22.11.2012 по накладной – перемещение от 22.11.2012 № Т-000252 истец поставил ответчику товар (бытовую технику) на общую сумму 812 697 рублей (т. 1, л. д. 103 – 105).

Ссылаясь на ненадлежащее исполнение ответчиком обязательств по оплате поставленного товара, ИП Долгополов Р.С. обратился в арбитражный суд с настоящим иском (с учетом уточнения заявленных требований) (т. 1, л. д. 5 – 8, 128 – 129, 135).

Суд первой инстанции, рассмотрев заявленные требования, правомерно удовлетворил их в полном объеме, исходя из следующего.

Исходя из положений статей 431, 432 Гражданского кодекса Российской Федерации, арбитражный суд первой инстанции сделал верный вывод о незаключенности спорного договора ввиду несогласованности в нем существенных условий, сторонами не достигнуто соглашение о совместной деятельности всех участников договора, о размерах и порядке внесения вкладов для достижения целей совместной деятельности, а также о предмете договора: наименовании, ассортименте, количестве и цене товара.

Вместе с тем, как верно отметил суд первой инстанции, обязательства сторон возникли из разовой сделки купли-продажи на основании накладной – перемещение от 22.11.2012 № Т-000252 (т. 1, л. д. 103 – 105).

В соответствии с пунктом 1 статья 454 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

Если иное не предусмотрено договором купли-продажи, обязанность продавца передать товар покупателю считается исполненной в момент вручения товара покупателю или указанному им лицу, если договором предусмотрена обязанность продавца по доставке товара (пункт 1 статьи 458 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Порядок исполнения покупателем обязанностей по оплате полученной продукции регламентирован статьей 486 Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно которой покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

Исходя из положений статей 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов.

Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

Факт поставки и принятия товара подтверждается накладной – перемещение от 22.11.2012 № Т-000252 на сумму 812 697 рублей (т. 1, л. д. 103 – 105), а также свидетельскими показаниями продавца-консультанта ответчика Буянова Александра Юрьевича, подписавшего указанный документ.

Допрошенный в судебном заседании 01.10.2015 в качестве свидетеля Буянов А.Ю. (т. 1, л. д. 121 – 123), являющийся лицом, подписавшим указанную накладную от имени ответчика, который в период с 06.10.2006 по 03.12.2012 работал в должности продавца-консультанта у ИП Бабанина В.Н. на основании трудовой книжки (т. 1, л. д. 131), подтвердил факт принятия ИП Бабаниным В.Н. товара, указанного в накладной – перемещение от 22.11.2012 № Т-000252 на сумму 812 697 рублей, у ИП Долгополова Р.С., а впоследствии, и его реализации ИП Бабаниным В.Н. в процессе предпринимательской деятельности.

Арбитражный суд Тульской области правомерно счел показания свидетеля, подтвержденные материалами дела, допустимым доказательством в силу статьи 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Довод заявителя жалобы о том, что у лица, подписавшего спорную накладную, отсутствовали полномочия действовать от имени ответчика, является несостоятельным, так как согласно пункту 1 статьи 182 Гражданского кодекса Российской Федерации полномочие может также явствовать из обстановки, в которой действует представитель (продавец в розничной торговле, кассир и тому подобное).

Задолженность по оплате поставленного товара в сумме 812 697 рублей подтверждена материалами дела, доказательства внесения указанной суммы задолженности ответчиком не представлены.

Принимая во внимание изложенное, суд апелляционной инстанции согласен с выводом суда первой инстанции о том, что требование истца о взыскании задолженности в размере 812 697 рублей является обоснованным и подлежащим удовлетворению.

Довод апелляционной жалобы о том, что согласно представленной доверенности представитель истца не обладал правом на уменьшение размера исковых требований, отклоняется судом апелляционной инстанции, поскольку истец по данному факту не

возражает, с апелляционной жалобой на решение суда не обратился, в связи с чем суд считает, что в последующем истец согласился с суммой иска. Уменьшение представителем суммы иска не привело к нарушению прав истца и тем более ответчика.

Ссылка заявителя на то, что суд вышел за рамки заявленных требований, является несостоятельной, так как по смыслу статьи 6, части 1 статьи 168, части 4 статьи 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд не связан правовой квалификацией спорных отношений, которую предлагает истец, и должен рассматривать заявленное требование исходя из фактических правоотношений. Суд определяет правильную правовую квалификацию исковых требований и может их удовлетворить, если это не изменяет фактического основания и предмета иска, а также не влияет на объем заявленных требований. В данном случае суд удовлетворил заявленное требование истца о взыскании с ответчика задолженности за поставленный товар.

Довод апелляционной жалобы о том, что ответчик не был извещен об уточнении исковых требований, не может рассматриваться в качестве основания для отмены судебного акта в связи с тем, что уменьшение размера исковых требований является правом истца, не свидетельствует об одновременном изменении предмета и основания иска, первоначальные и уточненные требования истца не противоречат друг другу, их уточнение не повлекло изменение материально-правовой сущности заявленного иска, следовательно, не может нарушать прав и законных интересов ответчика.

Кроме того, в материалы дела представлены доказательства исполнения истцом обязанности направления уточнения исковых требований в адрес ответчика (т. 1, л. д. 127, 134).

С учетом изложенного, проанализировав материалы дела, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что доводы, приведенные заявителем в апелляционной жалобе, являются несостоятельными и не могут служить основанием для отмены обжалуемого законного и обоснованного решения суда первой инстанции.

Обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, исследованным судом первой инстанции, дана надлежащая правовая оценка по правилам, установленным статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, выводы суда первой инстанции соответствуют материалам дела и действующему законодательству.

Нарушений норм процессуального и материального права, являющихся в силу статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основанием для отмены принятого судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

В соответствии с пунктом 3 статьи 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в постановлении арбитражного суда апелляционной инстанции указывается на распределение судебных расходов, в том числе расходов, понесенных в связи с подачей апелляционной жалобы.

В силу статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Таким образом, государственная пошлина за подачу апелляционной жалобы в сумме 3 000 рублей относится на заявителя – ИП Бабанина В.Н.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 110, 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Двадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Тульской области от 23.10.2015 по делу № А68-3993/15 оставить без изменения, а апелляционную жалобу индивидуального предпринимателя Бабанина Василия Николаевича (город Тула, ОГРН 304710632200111, ИНН 71060185775) – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Центрального округа в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме.

В соответствии с частью 1 статьи 275 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подается через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий судья
Судьи

Е.В. Рыжова
Ю.А. Волкова
Е.Н. Тимашкова